

ความคาดหวังของอาจารย์มหาวิทยาลัยที่มีต่อบทบาทของบรรณารักษ์
ในการสนับสนุนการวิจัย

University Faculty Members' Expectations towards Research Support Roles of
Librarians

เยาวรัตน์ บางสาส์¹

พิมพ์วิภา ไพ เปรมสมิทธิ์²

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความคาดหวังของอาจารย์มหาวิทยาลัยที่มีต่อบทบาทของบรรณารักษ์ในการสนับสนุนการวิจัยในห้องสมุดมหาวิทยาลัยวิจัยแห่งชาติด้านการให้คำปรึกษาและการให้บริการ โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากอาจารย์ประจำที่มีอายุการทำงานไม่เกิน 3 ปี หรือได้รับการบรรจุใหม่ระหว่างพ.ศ.2556-2558 ซึ่งยังไม่มีตำแหน่งทางวิชาการจากมหาวิทยาลัยวิจัยแห่งชาติ 8 แห่ง จำนวน 322 คน ได้รับแบบสอบถามกลับคืนมาจำนวน 226 ชุด (ร้อยละ 70.18)

ผลการวิจัย พบว่า อาจารย์มีความคาดหวังต่อบทบาทของบรรณารักษ์ในการสนับสนุนการวิจัยในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลางและมีความคาดหวังต่อบทบาทด้านการให้บริการมากกว่าการให้คำปรึกษา

¹นิสิตปริญญาโท, อักษรศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาบรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์

ภาควิชาบรรณารักษศาสตร์ คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, E-mail: yaowarat.b@rsu.ac.th

²ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประจำภาควิชาบรรณารักษศาสตร์ คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย,

E-mail: pimrumpai.p@chula.ac.th

สำหรับในด้านการให้คำปรึกษา อาจารย์มีความคาดหวังอยู่ใน 3 ระดับ คือ ระดับมาก ปานกลาง และน้อย โดยเรื่องที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การแนะนำเทคนิคการสืบค้นสารสนเทศ ส่วนด้านการให้บริการ อาจารย์มีความคาดหวังอยู่ในระดับมาก ปานกลาง และน้อย โดยเรื่องที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การสืบค้นสารสนเทศ เรื่องที่อาจารย์ให้ข้อเสนอแนะจำนวนมากที่สุด คือ บรรณารักษ์ควรมีบทบาทในการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเทคนิคการสืบค้นสารสนเทศ

คำสำคัญ: ความคาดหวังของอาจารย์มหาวิทยาลัย บทบาทของบรรณารักษ์ การสนับสนุนการวิจัย ความคาดหวังของอาจารย์มหาวิทยาลัยต่อบทบาทของบรรณารักษ์

Abstract

The objective of this research was to study the university faculty members' expectations towards research support roles of librarians in consulting and providing service. The data were collected from questionnaires distributed to 322 faculty members, who are not yet receiving academic ranks and employed within 3 years, starting from 2013 to 2015, in eight national research universities. There were 226 questionnaires returned (70.18%)

The findings indicate that the faculty members' expectations are at moderate levels. The service providing role receives higher score than the consulting role. Regarding the consulting role, the faculty members' expectations are at 3 levels as high, moderate, and low levels. The highest mean score is advising the search techniques, while the service providing role, the faculty members' expectations are at high, moderate, and low levels. The highest mean score is information searching. The faculty members also suggest that librarians should have more roles in advising search techniques.

Keywords: university faculty members' expectations, roles of librarians, research support roles of librarians

บทนำ

การวิจัยเป็นพันธกิจที่สำคัญของมหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยแต่ละแห่งต่างมุ่งเน้นที่จะสร้างความเป็นเลิศทางวิชาการโดยการสร้างผลงานวิจัยที่มีคุณภาพและตีพิมพ์เผยแพร่ลงในวารสาร วิชาการทั้งในระดับชาติและระดับนานาชาติ หากจะพิจารณาว่ามหาวิทยาลัยได้ดำเนินการตามพันธกิจอย่างมีประสิทธิภาพและประสบความสำเร็จหรือไม่นั้น สามารถพิจารณาได้จากจำนวนผลงานวิจัยที่มีคุณภาพ ซึ่งได้มีการเผยแพร่อย่างกว้างขวางเทียบกับจำนวนอาจารย์ประจำ (สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา, 2555, น. 29)

การวิจัยเป็นตัวบ่งชี้พื้นฐานที่ประเมินภายใต้ภารกิจของสถานศึกษา สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) ได้กำหนดตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินบนพื้นฐานที่ทุกสถาบันอุดมศึกษาต้องมีและปฏิบัติได้ โดยพิจารณาจากจำนวนผลงานวิจัยหรือผลงานวิชาการที่มีคุณภาพที่ผ่านกระบวนการกลั่นกรองโดยผู้ทรงคุณวุฒิระดับปริญญาเอกหรือผู้ทรงคุณวุฒิที่มีผลงานเป็นที่ยอมรับในสาขาวิชานั้น ๆ รวมถึงได้รับการรับรองคุณภาพตามเกณฑ์ของคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาว่าด้วยเรื่องหลักเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการหรือเทียบเท่า ทั้งนี้ หากสถาบันอุดมศึกษาต้องการสร้างความเข้มข้นเชิงวิชาการ สร้างผลงานที่มีคุณภาพสูง และสร้างการยอมรับในแวดวงวิชาการ จะต้องสร้างงานวิจัยเชิงวิชาการที่สามารถนำผลงานวิจัยไปตีพิมพ์หรือเผยแพร่อย่างกว้างขวางในวารสารวิชาการระดับชาติและระดับนานาชาติ รวมถึงสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้จริงตามวัตถุประสงค์ และ/หรือ ได้รับการรับรองการใช้ประโยชน์จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยมีหลักฐานเชิงประจักษ์หรือการรับรอง/การตรวจรับงานโดยหน่วยงานภายนอกสถานศึกษา (สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา, 2555, น. 10-36)

สำหรับหลักเกณฑ์การขอตำแหน่งทางวิชาการตามเกณฑ์ของคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน ในสถาบันอุดมศึกษา (ก.พ.อ.) จะเน้นการนำเสนอผลงานที่แสดงให้เห็นถึงความสามารถในการทำวิจัยเป็นหลัก โดยคำนึงถึงชิ้นงานและคุณภาพที่ได้นำเสนอหรือเผยแพร่ในรูปของบทความทางวิชาการในวารสารทางวิชาการที่เป็นรูปเล่มสิ่งพิมพ์หรือเป็นสื่ออิเล็กทรอนิกส์ที่มีกำหนดการเผยแพร่อย่างแน่นอนชัดเจน กรณีที่เผยแพร่ในรูปแบบอื่น เช่น หนังสือรวมบทความหรือหนังสือรายงานการประชุมทางวิชาการ (Proceedings) ของการประชุมทางวิชาการในระดับชาติหรือระดับนานาชาติจะต้องมีการประเมินและตรวจสอบคุณภาพของบทความต่างๆ ในหนังสือนั้นแล้ว ทั้งนี้การนำบทความทางวิชาการนั้นมาแก้ไขปรับปรุงหรือเพิ่มเติมส่วนใดส่วนหนึ่ง เพื่อนำมาเสนอขอตำแหน่งทางวิชาการและให้มีการประเมินคุณภาพบทความทางวิชาการนั้นอีกครั้งหนึ่งจะกระทำไม่ได้ (ประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง หลักเกณฑ์และ

วิธีพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ (ฉบับที่ 10), 2556, 9 เมษายน)

นอกจากนี้ การวิจัยยังเป็นสิ่งที่บ่งบอกถึงคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาต่างๆ ซึ่งตัวเลขที่เกี่ยวกับดัชนีชี้วัดด้านการวิจัยจากฐานข้อมูลระดับนานาชาติ Scopus บ่งชี้ว่า ผลงานวิจัยของไทยมากกว่าร้อยละ 90 มาจากมหาวิทยาลัยชั้นนำ 7-10 แห่งของประเทศ ดังนั้น เพื่อเป็นการสนับสนุนให้มหาวิทยาลัยเหล่านี้สามารถเข้าสู่การจัดอันดับมหาวิทยาลัยชั้นนำที่มีคุณภาพระดับโลกได้ รัฐบาลสมัยนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ ได้มีนโยบายเร่งด่วนให้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาเร่งพัฒนามหาวิทยาลัยวิจัยของประเทศสู่ระดับโลก นโยบายดังกล่าวนี้สอดคล้องกับกรอบแผนอุดมศึกษาระยะยาว 15 ปี ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2551-2565) ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา โครงการพัฒนามหาวิทยาลัยวิจัยแห่งชาติ จึงเกิดขึ้นเพื่อสนองนโยบายของรัฐบาลทั้งในเรื่องการพัฒนาความเป็นเลิศและการแก้ปัญหาของประเทศ โดยให้เกิดผลผลิตและผลสัมฤทธิ์ที่ชัดเจน อันจะนำไปสู่การยกระดับคุณภาพอุดมศึกษาของประเทศและสนับสนุนการพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศต่อไป ซึ่งมหาวิทยาลัยที่ได้รับคัดเลือกให้เป็นมหาวิทยาลัยวิจัยที่มีศักยภาพด้านวิจัยของประเทศไทยมีทั้งหมด 9 แห่ง ได้แก่ 1) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2) มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 3) มหาวิทยาลัยขอนแก่น 4) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 5) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี 6) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี 7) มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ 8) มหาวิทยาลัยมหิดล และ 9) มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ (สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, 2552)

อย่างไรก็ตาม ยังมีอาจารย์มหาวิทยาลัยจำนวนไม่น้อยที่ประสบปัญหาในการทำวิจัย สำหรับปัญหาที่เกิดขึ้นกับอาจารย์ที่กำลังทำวิจัย คือ ขาดความรู้ความชำนาญในด้านการวิจัย รวมถึงขาดที่ปรึกษาหรือผู้เชี่ยวชาญในการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการเขียนบทความทางวิชาการเพื่อตีพิมพ์เผยแพร่ ส่วนปัญหาของอาจารย์ที่ไม่มีผลงานวิจัย คือ ขาดความรู้ความชำนาญในการวิจัย ทักษะในการวิจัย และการเขียนโครงการวิจัย (จันทิมา คงจันทร์ และคณะ, 2554, น. 100-101) ซึ่งสอดคล้องกับการวิจัยของไสวณีย์ปราโมทย์ (2545, น. 53) พบว่า การขาดความรู้ความเข้าใจในระเบียบวิธีวิจัยเป็นอุปสรรคสำหรับการทำวิจัยของอาจารย์ อาจารย์ใหม่จึงต้องการมีพี่เลี้ยงคอยให้คำปรึกษาหรือแนะนำเกี่ยวกับแนวคิดในการพัฒนางานวิจัย ข้อมูลเกี่ยวกับแหล่งทุน การดำเนินการวิจัย การเขียนเค้าโครงการวิจัย ขอบเขตการวิจัยในสาขาวิชา เป็นต้น (Schuh, 2010, น. 1) ดังนั้น ห้องสมุดในฐานะหน่วยงานสนับสนุนทางวิชาการที่สำคัญของมหาวิทยาลัยจึงควรส่งเสริมและสนับสนุนให้อาจารย์มหาวิทยาลัยสามารถผลิตผลงานวิจัยได้อย่างต่อเนื่องและมีคุณภาพ โดยการให้คำปรึกษาหรือให้ความช่วยเหลือในด้านการวิจัยตั้งแต่ขั้นวางแผนเตรียมการวิจัยไปจนถึงการเผยแพร่ผลงาน เป็นการสนับสนุนให้อาจารย์มหาวิทยาลัยผลิตผลงานวิจัยหรือ

ผลงานวิชาการที่มีคุณภาพมากขึ้น และเป็นการสร้างบรรยากาศการวิจัยให้เกิดขึ้นภายในมหาวิทยาลัย ซึ่งจะนำไปสู่การเป็นมหาวิทยาลัยวิจัยในอนาคตได้

ห้องสมุดมหาวิทยาลัยวิจัยมีบทบาทสำคัญในการพัฒนาความรู้ของมหาวิทยาลัย ซึ่งบทบาทสำคัญบทบาทหนึ่ง คือ การสนับสนุนการวิจัย บรรณารักษ์ในห้องสมุดมหาวิทยาลัยวิจัยจะใช้ความรู้ความสามารถทางวิชาชีพมาให้การช่วยเหลือนักวิจัยโดยจะเน้นเฉพาะสาขาวิชามากขึ้น ซึ่งจากผลการศึกษาของพรชนิตร์ ลีนาราช (2554) ที่ได้ทำการศึกษาวิเคราะห์วรรณกรรมเกี่ยวกับบทบาทของห้องสมุดมหาวิทยาลัยวิจัยในการสนับสนุนการวิจัย พบว่า ห้องสมุดมหาวิทยาลัยวิจัยในประเทศไทยมีบทบาทในการสนับสนุนการวิจัยในด้านต่าง ๆ ได้แก่ การสนับสนุนการตีพิมพ์ผลงานวิชาการ การสืบค้นและรวบรวมสารสนเทศเฉพาะสาขาวิชา การสอนหรือฝึกอบรมทักษะที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย และการบริหารจัดการสารสนเทศ สำหรับงานวิจัยของต่างประเทศ Du and Evans (2011) ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับบทบาทและคุณค่าของบริการสนับสนุนการวิจัยของห้องสมุดมหาวิทยาลัย พบว่า ห้องสมุดและบรรณารักษ์มีบทบาทในการสนับสนุนการวิจัยในด้านการสืบค้นสารสนเทศ การบอกรับฐานข้อมูล การฝึกอบรมทักษะที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย และ การเป็นส่วนหนึ่งของทีมวิจัย ดังจะเห็นได้จากงานวิจัยของ Gore (2013) ที่พบว่า บทบาทของบรรณารักษ์ได้เปลี่ยนไปเป็นนักสารสนเทศมากขึ้น โดยที่เข้าไปทำงานร่วมกับทีมนักวิจัยราวกับว่าเป็นสมาชิกคนหนึ่งของทีมวิจัยนั้น ๆ นอกจากนี้ Newton, Miller, and Bracke (2011) และ Tenopir et al. (2014) ได้กล่าวถึงอีกบทบาทหนึ่งของห้องสมุดในการสนับสนุนการวิจัย คือ การรวบรวมสารสนเทศเพื่อการวิจัยและการพัฒนาลังปัญญาของสถาบันด้วย

บทบาทของบรรณารักษ์และห้องสมุดในการสนับสนุนการวิจัยไม่ได้ปรากฏเฉพาะในงานวิจัยเท่านั้น แต่ยังได้ปรากฏในเอกสารแหล่งอื่น ๆ ที่ระบุถึงบริการสนับสนุนการวิจัยด้วย ซึ่งการบริการสนับสนุนการวิจัยของห้องสมุดมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ส่วนใหญ่จะมีการให้บริการที่คล้ายกันแต่อาจจะเรียกชื่อการบริการที่แตกต่างกันไปหรือแตกต่างกันแยกย่อยออกมา

จากความสำคัญในการวิจัยของมหาวิทยาลัย ผลการวิจัยเกี่ยวกับบทบาทของบรรณารักษ์ในการสนับสนุนการวิจัยทั้งของไทยและต่างประเทศ พบว่า งานวิจัยส่วนใหญ่ศึกษาถึงบทบาทของห้องสมุดและบรรณารักษ์ในการสนับสนุนการวิจัยเท่านั้น และมีเพียงงานวิจัยชิ้นเดียวที่ศึกษาความคาดหวังของผู้ใช้บริการที่มีต่อการบริการของห้องสมุดเพื่อสนับสนุนการวิจัย คือ ผลงานวิจัยของพรชนิตร์ ลีนาราช และคณะ (2557) ที่ได้ศึกษาความคาดหวังของอาจารย์และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีต่อการบริการห้องสมุดเพื่อสนับสนุนงานวิจัยของมหาวิทยาลัยขอนแก่น ซึ่งเป็นการศึกษาความคาดหวังเกี่ยวกับการบริการของห้องสมุดที่สนับสนุนการวิจัยโดยรวม แต่ไม่ได้ศึกษาความคาดหวังต่อบทบาทของบรรณารักษ์โดยตรง อีกทั้งยังศึกษาเฉพาะห้องสมุดมหาวิทยาลัยขอนแก่นเพียงแห่งเดียว ไม่ได้ครอบคลุมมหาวิทยาลัย

วิจัยทั้งหมด ดังนั้น ผู้วิจัยจึงมีความสนใจในการศึกษาความคาดหวังของอาจารย์มหาวิทยาลัยที่มีต่อบทบาทของบรรณารักษ์ในการสนับสนุนการวิจัยทั้งในด้านการให้คำปรึกษาและการให้บริการ ผลของการวิจัยสามารถใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาทักษะของบรรณารักษ์ทั้งในห้องสมุดมหาวิทยาลัยวิจัยแห่งชาติและห้องสมุดมหาวิทยาลัยอื่น ๆ อีกทั้งยังสามารถใช้เป็นแนวทางในการจัดบริการสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการวิจัยที่ตอบสนองความต้องการของอาจารย์อีกด้วย

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาความคาดหวังของอาจารย์มหาวิทยาลัยที่มีต่อบทบาทของบรรณารักษ์ในการสนับสนุนการวิจัยในห้องสมุดมหาวิทยาลัยวิจัยแห่งชาติด้านการให้คำปรึกษา
2. เพื่อศึกษาความคาดหวังของอาจารย์มหาวิทยาลัยที่มีต่อบทบาทของบรรณารักษ์ในการสนับสนุนการวิจัยในห้องสมุดมหาวิทยาลัยวิจัยแห่งชาติด้านการให้บริการ

สมมติฐานของการวิจัย

1. อาจารย์มหาวิทยาลัยคาดหวังต่อบทบาทของบรรณารักษ์ด้านการทบทวนวรรณกรรมในระดับมาก
2. อาจารย์มหาวิทยาลัยคาดหวังต่อบทบาทของบรรณารักษ์ด้านการให้บริการสืบค้นสารสนเทศในระดับมาก

วิธีดำเนินการวิจัย

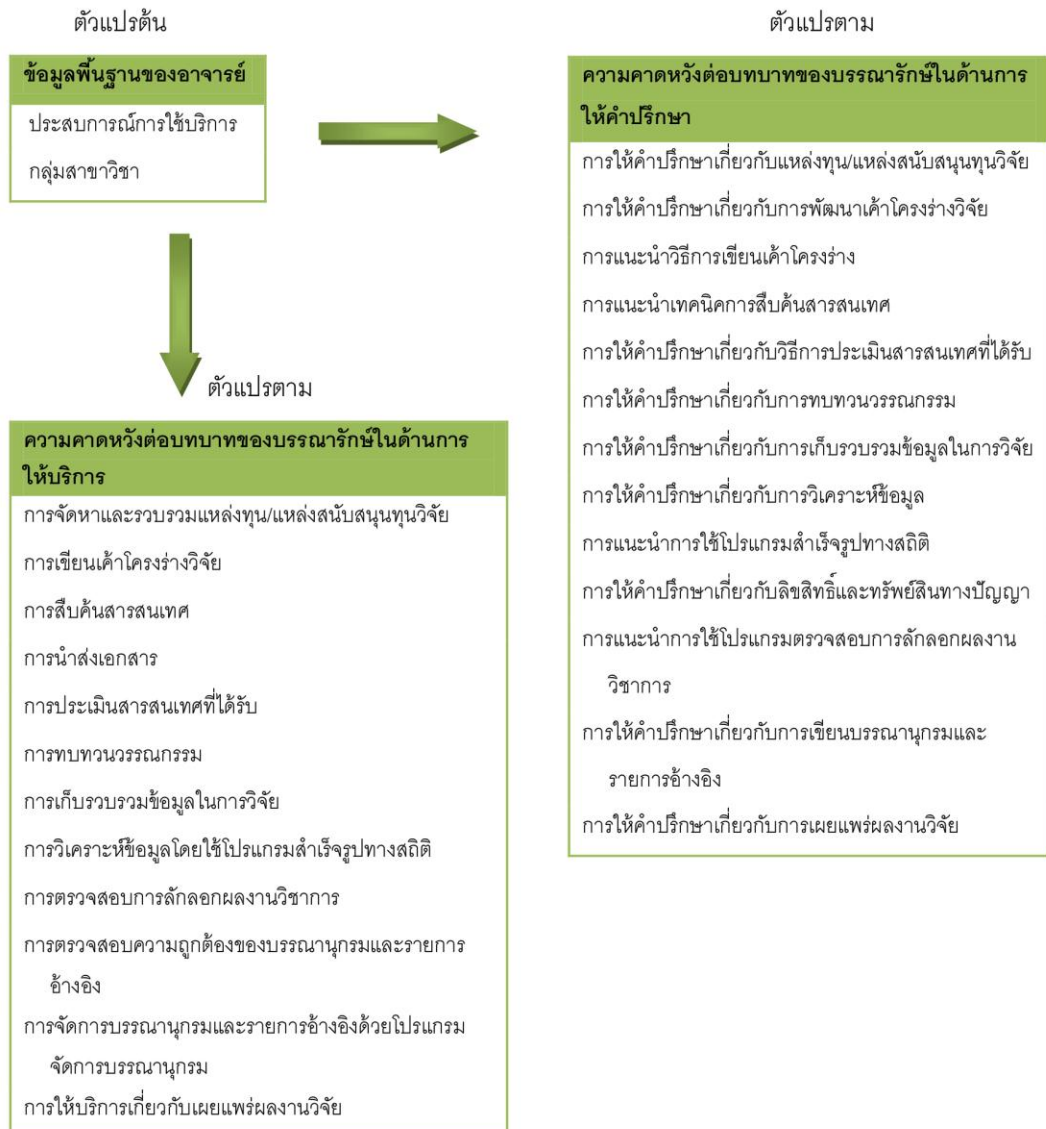
การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ เครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถาม ประกอบด้วยคำถามปลายปิดและปลายเปิด โดยคำถามปลายปิดสามารถเลือกตอบได้เพียงคำตอบเดียว จะใช้มาตราประมาณค่าของลิเคิร์ท (Likert Scale) ซึ่งได้กำหนดความคาดหวังออกเป็น 5 ระดับ นอกจากนี้ยังเปิดโอกาสให้ผู้ตอบแบบสอบถามเลือกตอบในช่อง "ไม่มีความเห็น" ซึ่งจะไม่มีความหมายและไม่นำข้อมูลมาหาค่าเฉลี่ยและแปลผล

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยในครั้งนี้ คือ อาจารย์ประจำที่มีอายุการทำงานไม่เกิน 3 ปี หรือได้รับการบรรจุใหม่ ระหว่าง พ.ศ. 2556–2558 ซึ่งยังไม่มีตำแหน่งทางวิชาการจากมหาวิทยาลัยวิจัยแห่งชาติ 8 แห่ง จากจำนวนทั้งหมด 9 แห่ง ได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ทั้งนี้ เนื่องจากไม่สามารถเก็บรวบรวมข้อมูลจากมหาวิทยาลัยมหิดลได้ ด้วยเงื่อนไขที่ว่าผู้วิจัยเป็นบุคคลภายนอกและไม่มีบุคลากรของมหาวิทยาลัยมหิดลเป็น ผู้ประสานงาน เป็นที่ปรึกษา หรือ ร่วมอยู่ในการวิจัย จึงทำให้คงเหลือมหาวิทยาลัยวิจัยแห่งชาติ 8 แห่ง ซึ่งมีประชากรที่เป็นอาจารย์ใหม่ที่มีคุณลักษณะดังกล่าว จำนวนทั้งสิ้น 1,370 คน

การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างใช้สูตรคำนวณในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรที่แน่นอนของ Yamane (1973, pp. 125) ที่ระดับความเชื่อมั่น 95% และมีความคลาดเคลื่อนเป็น 5% (0.05) นอกจากนี้ยังได้กำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างซึ่งจำแนกตามมหาวิทยาลัยด้วยการสุ่มตัวอย่างแบบชั้นภูมิ (Stratified Random Sampling) โดยใช้วิธีสุ่มอย่างง่าย หากที่ใดมีจำนวนกลุ่มตัวอย่างน้อยกว่า 20 คน จะใช้กลุ่มตัวอย่าง 20 คน ทำให้ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 322 คน ได้รับแบบสอบถามกลับคืนมา 226 ชุด (ร้อยละ 70.18) ผู้วิจัยนำข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามมาวิเคราะห์ด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติด้านสังคมศาสตร์สำหรับวินโดวส์ (SPSS-Statistical Package for the Social Science for Windows) โดยการแจกแจงความถี่ หาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และจัดกลุ่มคำตอบ ซึ่งได้กำหนดเกณฑ์การแปลความหมายของค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ดังนี้

4.51 - 5.00	หมายถึง	มากที่สุด
3.51 – 4.50	หมายถึง	มาก
2.51 – 3.50	หมายถึง	ปานกลาง
1.51 – 2.50	หมายถึง	น้อย
1.00 – 1.50	หมายถึง	น้อยที่สุด

กรอบการวิจัย



สรุปผลการวิจัยและอภิปรายผล

1. ข้อมูลเบื้องต้นของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากผลการศึกษา พบว่า อาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามจำนวน 226 คน จำแนกเป็นอาจารย์ในกลุ่มสาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน 98 คน (ร้อยละ 43.37) กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 78 คน (ร้อยละ 34.51) และกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ จำนวน 50 คน (ร้อยละ 22.12)

เมื่อจำแนกตามประสบการณ์การใช้บริการสนับสนุนการวิจัย พบว่า มีผู้ที่ไม่เคยใช้บริการจำนวน 143 คน (ร้อยละ 63.27) และผู้ที่เคยใช้บริการ จำนวน 83 คน (ร้อยละ 36.73) และเมื่อพิจารณาจากประสบการณ์การใช้บริการ พบว่า มีผู้ที่เคยขอรับคำปรึกษาในเรื่องเทคนิคการสืบค้นและวิธีการเข้าถึงแหล่งสารสนเทศต่างๆ มากที่สุด (24 คน) และ เคยขอรับบริการในเรื่องการสืบค้นสารสนเทศและดาวน์โหลดเอกสารฉบับเต็มมากที่สุด (14 คน) จะเห็นได้ว่า อาจารย์ที่เคยมีประสบการณ์การใช้บริการจำนวนมากที่สุด จะขอรับคำปรึกษาและขอรับบริการจากบรรณารักษ์ในเรื่องการสืบค้นสารสนเทศ ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาของ Swinkels, Briddont, and Hall (2006) ที่ทีมนักวิจัยต้องการมีบรรณารักษ์ไว้คอยช่วยเหลือในขั้นตอนการสืบค้นสารสนเทศ

2. ความคาดหวังของอาจารย์ที่มีต่อบทบาทของบรรณารักษ์ในการสนับสนุนการวิจัยในบทบาทการให้คำปรึกษา และ บทบาทการให้บริการ

2.1 ความคาดหวังของอาจารย์ที่มีต่อบทบาทของบรรณารักษ์ในการสนับสนุนการวิจัยในภาพรวม

ผลการศึกษาความคาดหวังต่อบทบาทในการให้คำปรึกษาและบทบาทในการให้บริการในภาพรวม พบว่า อาจารย์ จำนวน 226 คน มีความคาดหวังต่อบทบาทในการให้คำปรึกษา ($\bar{X}=3.17$, $SD=0.89$, $f=226$) และ บทบาทในการให้บริการ ($\bar{X}=3.33$, $SD=0.95$, $f=224$) อยู่ในระดับปานกลาง

2.1.1 ความคาดหวังของอาจารย์จำแนกตามประสบการณ์การใช้บริการสนับสนุนการวิจัย

ผลการศึกษาความคาดหวังของอาจารย์เมื่อจำแนกตามประสบการณ์การใช้บริการสนับสนุนการวิจัย พบว่า ทั้งอาจารย์ที่เคยใช้บริการและไม่เคยใช้บริการมีค่าเฉลี่ยความคาดหวังด้านบทบาทในการให้บริการมากกว่าบทบาทในการให้คำปรึกษา และเป็นที่น่าสนใจว่า อาจารย์ที่เคยมีประสบการณ์การใช้บริการมีความคาดหวังต่อบทบาทการให้บริการ ($\bar{X}=3.44$, $SD=0.84$, $f=81$) มากกว่าอาจารย์ที่ไม่เคยใช้บริการ ($\bar{X}=3.28$, $SD=1.00$, $f=143$) ทั้งนี้อาจเป็นเพราะอาจารย์ที่เคยใช้บริการทราบว่า

บรรณารักษ์สามารถช่วยสนับสนุนการวิจัยในเรื่องต่างๆ ได้ ภายหลังจากที่เคยใช้บริการมาแล้ว ส่วนอาจารย์ที่ไม่เคยใช้บริการมีความคาดหวังต่อบทบาทการสนับสนุนการวิจัยน้อยกว่าอาจารย์ที่เคยใช้บริการนั้น อาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถาม บางคนได้แสดงความคิดเห็นในส่วนของการเสนอแนะเกี่ยวกับบทบาทของบรรณารักษ์ในการสนับสนุนการวิจัยว่า เนื่องจากมหาวิทยาลัยมีหน่วยงานสนับสนุนการวิจัยโดยตรงอยู่แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องใช้บริการจากบรรณารักษ์ อีกทั้งยังคิดว่าบรรณารักษ์ไม่น่าจะสามารถให้การสนับสนุนการวิจัยได้ เพราะมีประสบการณ์ด้านการทำวิจัยน้อย จึงไม่มีความรู้ความเข้าใจที่ลึกซึ้งเกี่ยวกับการทำวิจัย รวมถึงอาจารย์และนักวิจัยส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาเอกซึ่งมีประสบการณ์ด้านการทำวิจัยมาบ้างแล้ว

2.1.2 ความคาดหวังของอาจารย์จำแนกตามกลุ่มสาขา

ผลการศึกษาความคาดหวังของอาจารย์เมื่อจำแนกตามกลุ่มสาขา พบว่า อาจารย์ในทุกกลุ่มสาขามีความคาดหวังในด้านการให้บริการมากกว่าการให้คำปรึกษา ซึ่งค่าเฉลี่ยความคาดหวังในด้านการบริการของอาจารย์กลุ่มสาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มากที่สุด ($\bar{X}=3.46$, $SD=0.93$, $f=98$) รองลงมา คือ กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ($\bar{X}=3.25$, $SD=1.03$, $f=76$) และ กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ ($\bar{X}=3.21$, $SD=0.84$, $f=50$) ตามลำดับ สำหรับความคาดหวังในด้านการให้คำปรึกษานั้น พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังในด้านการให้คำปรึกษาของอาจารย์กลุ่มสาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มากที่สุด ($\bar{X}=3.30$, $SD=0.86$, $f=98$) รองลงมา คือ กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ ($\bar{X}=3.07$, $SD=0.80$, $f=50$) และกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ($\bar{X}=3.06$, $SD=0.98$, $f=78$) ตามลำดับ

สาเหตุที่อาจารย์แต่ละสาขามีความคาดหวังด้านการให้บริการมากกว่าการให้คำปรึกษานั้นอาจเป็นเพราะว่า อาจารย์คิดว่าบรรณารักษ์สามารถช่วยลดระยะเวลาในการทำวิจัยได้ในบางขั้นตอน โดยเฉพาะอย่างยิ่งในขั้นตอนสืบค้นสารสนเทศ การนำส่งเอกสาร และการเผยแพร่ผลงานวิจัย ทั้งนี้ ในขั้นตอนการสืบค้นสารสนเทศ พบว่า อาจารย์จำนวน 27 คน ได้เสนอแนะว่าควรเน้นให้คำปรึกษาในเรื่องแหล่งสืบค้นสารสนเทศที่หลากหลายและครอบคลุม รวมถึงเทคนิคการสืบค้นและเข้าถึงสารสนเทศที่สะดวก รวดเร็ว และน่าเชื่อถือ ส่วนในด้านการให้คำปรึกษานั้น อาจารย์อาจจะมองว่า การวิจัยมีมากมายหลายสาขา ซึ่งแต่ละสาขามีรูปแบบการทำวิจัย การรายงานผลการวิจัย และการนำเสนอที่ไม่เหมือนกัน โดยเฉพาะการวิจัยในกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ และ กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ในขณะที่บรรณารักษ์ส่วนใหญ่จบการศึกษาในสาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ อาจารย์จึงไม่คาดหวังว่าบรรณารักษ์จะสามารถสนับสนุนในการให้คำปรึกษาได้

2.2 ความคาดหวังของอาจารย์ที่มีต่อบทบาทของบรรณารักษ์ในการสนับสนุนการวิจัย ด้านการให้คำปรึกษา

2.2.1 ความคาดหวังด้านการให้คำปรึกษาโดยรวม

ผลการศึกษาความคาดหวังของอาจารย์ด้านการให้คำปรึกษาโดยรวม พบว่า อาจารย์จำนวน 226 คน มีความคาดหวังอยู่ในระดับมาก ปานกลาง และน้อย ซึ่งเรื่องที่อาจารย์มีความคาดหวังอยู่ในระดับมากและมีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การแนะนำเทคนิคการสืบค้นสารสนเทศ ($\bar{X}=4.17$, $SD=1.11$, $f=226$)

จากผลการศึกษาที่พบว่า เรื่องที่อาจารย์มีความคาดหวังอยู่ในระดับมากและมีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การแนะนำเทคนิคการสืบค้นสารสนเทศ อาจเป็นเพราะอาจารย์เห็นว่าบทบาทดังกล่าวนี้เป็นบทบาทที่บรรณารักษ์ควรทำ ดังเช่นผลการศึกษาของกิตติยา สุทธิประภา และ สมาน ลอยฟ้า (2557) ที่พบว่า นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาและอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ของมหาวิทยาลัยขอนแก่น มีความเห็นว่า บทบาทที่ห้องสมุดควรดำเนินการสนับสนุนการวิจัยมากที่สุด คือ การแนะนำการใช้ฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์และเทคนิคการสืบค้นสารสนเทศ ส่วนเรื่องที่อาจารย์คาดหวังในระดับน้อย ได้แก่ การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับแหล่งทุน/แหล่งสนับสนุนทุนวิจัย ($\bar{X}=2.49$, $SD=1.28$, $f=226$) การวิเคราะห์ข้อมูล ($\bar{X}=2.41$, $SD=1.25$, $f=226$) การพัฒนาเค้าโครงร่างวิจัย ($\bar{X}=2.29$, $SD=1.21$, $f=226$) และการเขียนเค้าโครงร่างวิจัย ($\bar{X}=2.27$, $SD=1.19$, $f=226$) สอดคล้องกับผลการวิจัยของ Research Information Network (2010) ที่พบว่า นักวิจัยให้ความสนใจในการขอคำปรึกษาในเรื่องของแหล่งทุนวิจัย/แหล่งสนับสนุนทุนวิจัยน้อย เนื่องจากนักวิจัยมั่นใจในความสามารถของตนเองว่าสามารถหาแหล่งทุนที่ทันสมัยได้ด้วยตนเอง ส่วนในเรื่องของการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเค้าโครงร่างวิจัยนั้น ถึงแม้ว่านักวิจัยจะคาดหวังในเรื่องนี้น้อย แต่อย่างไรก็ตาม ยังมีนักวิจัยของมหาวิทยาลัยในแอฟริกาใต้ที่ยังคงต้องการให้ห้องสมุดมีบทบาทในการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับหัวข้อการวิจัยและการเขียนเค้าโครงร่างการวิจัยอยู่ (Hart and Kleinveldt, 2011)

เมื่อพิจารณาในเรื่องการทบทวนวรรณกรรมโดยภาพรวม พบว่า อาจารย์มีความคาดหวังอยู่ในระดับปานกลาง และมีความคาดหวังในเรื่องต่างๆ อยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด โดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุดในเรื่องการรวบรวมวรรณกรรม ($\bar{X}=3.06$, $SD=1.29$, $f=226$) **ผลการศึกษาครั้งนี้จึงไม่เป็นไปตามสมมติฐานในส่วนที่ว่า อาจารย์มหาวิทยาลัยคาดหวังต่อบทบาทของบรรณารักษ์ด้านการทบทวนวรรณกรรมในระดับมาก** ทั้งนี้อาจเป็นเพราะอาจารย์เห็นว่า การวิจัยในสาขาต่างๆ นั้นมีเนื้อหาเฉพาะทางที่ผู้ที่เกี่ยวข้องหรือมีประสบการณ์ตรงในแต่ละสาขาเท่านั้นที่จะสามารถเข้าใจได้ลึกซึ้ง และสามารถให้คำปรึกษาได้มากกว่าบรรณารักษ์ ซึ่งแตกต่างจากผลการศึกษาของ Hart and Kleinveldt (2011) ที่พบว่านักวิจัยยังคงต้องการให้ห้องสมุดมีบริการให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการทบทวนวรรณกรรม

อาจเป็นเพราะนักวิจัยเห็นว่าบรรณารักษ์เป็นองค์ประกอบที่สำคัญที่ทำให้การทบทวนวรรณกรรมประสบความสำเร็จยิ่งขึ้น (Swinkels, Briddont, and Hall, 2006)

เมื่อพิจารณาในเรื่องการเผยแพร่ผลงานวิจัย พบว่า อาจารย์มีความคาดหวังในเรื่องต่างๆ ทั้งในระดับมากและปานกลาง โดยเรื่องที่อาจารย์มีความคาดหวังอยู่ในระดับมากและมีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การนำเสนอ/นำเข้าผลงานวิจัยสู่คลังสถาบัน ($\bar{X}=3.65$, $SD=1.26$, $f=226$) ทั้งนี้อาจจะเป็นเพราะต้องการเผยแพร่ผลงานของตนเองให้สามารถเข้าถึงได้ง่ายและใช้งานได้ในระยะยาว (Kim, 2011)

2.2.2 ความคาดหวังด้านการให้คำปรึกษา จำแนกตามประสบการณ์

ผลการศึกษาความคาดหวังของอาจารย์ด้านการให้คำปรึกษา เมื่อจำแนกตามประสบการณ์การใช้บริการ พบว่า ทั้งอาจารย์ที่เคยใช้บริการและไม่เคยใช้บริการมีความคาดหวังอยู่ในระดับมาก ปานกลาง และน้อย ซึ่งเรื่องที่อาจารย์ทั้งสองกลุ่มมีความคาดหวังในระดับมากและมีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การแนะนำเทคนิคการสืบค้นสารสนเทศ ($\bar{X}=4.35$, $SD=0.90$, $f=83$ และ $\bar{X}=4.06$, $SD=1.21$, $f=143$ ตามลำดับ)

เมื่อพิจารณาในเรื่องการทบทวนวรรณกรรม พบว่า ทั้งอาจารย์ที่เคยใช้บริการและไม่เคยใช้บริการมีความคาดหวังในเรื่องต่าง ๆ อยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด ซึ่งเรื่องที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การรวบรวมวรรณกรรม ($\bar{X}=3.17$, $SD=1.27$, $f=83$ และ $\bar{X}=2.99$, $SD=1.30$, $f=143$ ตามลำดับ)

เมื่อพิจารณาในเรื่องการเผยแพร่ผลงานวิจัย พบว่า ทั้งอาจารย์ที่เคยใช้บริการและไม่เคยใช้บริการมีความคาดหวังในเรื่องต่างๆ อยู่ในระดับมากและปานกลาง สำหรับเรื่องที่อาจารย์มีความคาดหวังอยู่ในระดับมากและมีค่าเฉลี่ยสูงสุดนั้น พบว่า มีความแตกต่างกัน โดยเรื่องที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสำหรับกลุ่มอาจารย์ที่เคยใช้บริการ คือ การตรวจสอบคุณภาพวารสาร ($\bar{X}=3.65$, $SD=1.32$, $f=83$) ส่วนเรื่องที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดสำหรับกลุ่มอาจารย์ที่ไม่เคยใช้บริการ คือ การนำเสนอ/นำเข้าผลงานวิจัยสู่คลังสถาบัน ($\bar{X}=3.67$, $SD=1.24$, $f=143$)

2.2.3 ความคาดหวังด้านการให้คำปรึกษา จำแนกตามกลุ่มสาขา

ผลการศึกษาความคาดหวังของอาจารย์ด้านการให้คำปรึกษา เมื่อจำแนกตามกลุ่มสาขา พบว่า อาจารย์ในกลุ่มสาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีความคาดหวังอยู่ในระดับมาก ปานกลาง และน้อย เมื่อเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสาขา พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีความคาดหวังด้านการให้คำปรึกษาอยู่ในระดับมากและมีค่าเฉลี่ยสูงสุดเหมือนกันในเรื่องการแนะนำเทคนิคการสืบค้นสารสนเทศ ($\bar{X}=4.36$, $SD=0.93$, $f=98$ และ $\bar{X}=4.20$, $SD=1.03$, $f=50$)

ตามลำดับ) ส่วนอาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีค่าเฉลี่ยสูงสุดในเรื่องการแนะนำการใช้โปรแกรมตรวจสอบการลักลอบผลงานวิชาการ ($\bar{X}=4.04$, $SD=1.13$, $f=78$)

เมื่อพิจารณาในเรื่องการทบทวนวรรณกรรม พบว่า อาจารย์ทั้ง 3 กลุ่ม มีความคาดหวังในเรื่องต่าง ๆ อยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด ซึ่งเรื่องที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การรวบรวมวรรณกรรม ($\bar{X}=3.13$, $SD=1.32$, $f=98$; $\bar{X}=3.04$, $SD=1.21$, $f=50$; $\bar{X}=2.97$, $SD=1.30$, $f=78$ ตามลำดับ)

เมื่อพิจารณาในเรื่องการเผยแพร่ผลงานวิจัย พบว่า อาจารย์ทั้ง 3 กลุ่ม มีความคาดหวังในเรื่องต่างๆ อยู่ในระดับมากและปานกลาง แต่เรื่องที่อาจารย์มีความคาดหวังอยู่ในระดับมากและมีค่าเฉลี่ยสูงสุดเหมือนกันในเรื่องการนำส่ง/นำเข้าผลงานวิจัยสู่คลังสถาบัน ($\bar{X}=3.69$, $SD=1.33$, $f=98$; $\bar{X}=3.63$, $SD=1.27$, $f=78$; $\bar{X}=3.60$, $SD=1.14$, $f=50$ ตามลำดับ) นอกจากนี้ อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพยังมีเรื่องที่คาดหวังอยู่ในระดับมากและมีค่าเฉลี่ยสูงสุดที่เท่ากัน คือ การตรวจสอบคุณภาพวารสาร ($\bar{X}=3.60$, $SD=1.20$, $f=50$) ทั้งนี้ เนื่องจากจำนวนการตีพิมพ์ผลงานวิจัยในวารสารวิชาการที่มีคุณภาพระดับชาติหรือระดับนานาชาติถูกกำหนดให้เป็นตัวชี้วัดคุณภาพการศึกษาของสถาบันอุดมศึกษา ด้วยเหตุนี้ อาจารย์ในกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพจึงมีความคาดหวังด้านการให้คำปรึกษาในเรื่องการตรวจสอบคุณภาพวารสารในระดับมาก

2.3 ความคาดหวังของอาจารย์ที่มีต่อบทบาทของบรรณารักษ์ในการสนับสนุนการวิจัย ด้านการให้บริการ

2.3.1 ความคาดหวังด้านการให้บริการโดยรวม

ผลการศึกษาความคาดหวังของอาจารย์ด้านการให้บริการโดยรวม พบว่า อาจารย์มีความคาดหวังอยู่ในระดับมาก ปานกลาง และน้อย ซึ่งเรื่องที่อาจารย์มีความคาดหวังอยู่ในระดับมากและเรื่องที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การสืบค้นสารสนเทศ ($\bar{X}=4.07$, $SD=1.16$, $f=225$) ซึ่งผลการศึกษารังนี้ **เป็นไปตามสมมติฐานในส่วนที่ว่า อาจารย์มหาวิทยาลัยคาดหวังต่อบทบาทของบรรณารักษ์ด้านการให้บริการสืบค้นสารสนเทศในระดับมาก** เนื่องจากการให้บริการสืบค้นสารสนเทศเป็นกระบวนการที่สำคัญในการทำวิจัย ซึ่งบรรณารักษ์มักจะได้รับการยอมรับว่าเป็นผู้เชี่ยวชาญในด้านนี้ (Swinkels, Briddont, and Hall, 2006) และการให้บริการสืบค้นสารสนเทศอาจช่วยลดภาระและระยะเวลาในการทำวิจัยได้ในระดับหนึ่ง ดังนั้น อาจารย์จึงคาดหวังในบทบาทการให้บริการสืบค้นสารสนเทศอยู่ในระดับมาก เช่นเดียวกับผลการวิจัยของพรชนิตว์ ลีนาวา และคณะ (2557) ที่พบว่า อาจารย์และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาคาดหวังให้ห้องสมุดมีบริการค้นคว้าข้อมูลจากฐานข้อมูลต่างๆ โดยบรรณารักษ์เป็นผู้ดำเนินการให้

เมื่อพิจารณาในเรื่องการนำส่งเอกสาร พบว่า อาจารย์มีความคาดหวังอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.67$, $SD=1.14$, $f=225$) และมีความคาดหวังในเรื่องเอกสารรูปแบบต่าง ๆ อยู่ในระดับมากทั้งหมด โดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุดในเรื่องสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ($\bar{X}=3.73$, $SD=1.20$, $f=225$) ซึ่งอาจเป็นเพราะว่า ปัจจุบันเอกสารในรูปแบบสื่ออิเล็กทรอนิกส์สามารถเข้าถึงได้ง่ายมีจำนวนมากและมาจากแหล่งสารสนเทศที่หลากหลาย สามารถนำมาใช้ได้อย่างสะดวกและรวดเร็ว อย่างไรก็ตาม ผู้อำนวยการ หัวหน้ากลุ่มภารกิจ และบรรณารักษ์ประจำห้องสมุดคณะที่สังกัดสำนักวิทยบริการ มหาวิทยาลัยขอนแก่น มีความเห็นว่าห้องสมุดควรมีบริการนำส่งสารสนเทศควบคู่ไปกับการให้บริการสืบค้นและรวบรวมสารสนเทศตามที่นักวิจัยร้องขอด้วย (วราภรณ์ จันทาคต์, 2555)

เมื่อพิจารณาในเรื่องการทบทวนวรรณกรรม พบว่า อาจารย์มีความคาดหวังอยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด โดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุดในเรื่องการรวบรวมวรรณกรรม ($\bar{X}=3.05$, $SD=1.31$, $f=225$) ซึ่งผลการวิจัยครั้งนี้ไม่เป็นไปตามสมมติฐานในส่วนที่ว่า อาจารย์มหาวิทยาลัยคาดหวังต่อบทบาทของบรรณารักษ์ด้านการทบทวนวรรณกรรมในระดับมาก ทั้งนี้ อาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถาม 1 คน ได้แสดงความคิดเห็นว่า บรรณารักษ์ไม่สามารถช่วยสนับสนุนการวิจัยในเรื่องการให้บริการทบทวนวรรณกรรมให้แก่อาจารย์ได้ แต่บริการนี้อาจจะเป็นประโยชน์ต่อนิสิต/นักศึกษาในระดับปริญญาตรีและปริญญาโทมากกว่า แม้ว่าอาจารย์ไม่คาดหวังต่อบทบาทของบรรณารักษ์ในการทบทวนวรรณกรรมในระดับมากดังที่กล่าวมาข้างต้น แต่อาจารย์ยังต้องการให้บรรณารักษ์มีบทบาทในการทบทวนวรรณกรรมโดยเสนอแนะว่าควรเพิ่มบทบาทการให้บริการทบทวนวรรณกรรมให้เป็นรูปธรรมมากขึ้น อีกทั้งควรให้บริการช่วยเหลือในทุกกระบวนการของการทบทวนวรรณกรรม เพื่อจะได้ช่วยแบ่งเบาภาระและลดระยะเวลาในการดำเนินการวิจัย โดยเฉพาะในส่วนของการรวบรวมวรรณกรรม นอกจากนี้ ยังได้เสนอแนะให้บรรณารักษ์มีบทบาทในการคัดเลือก จัดเก็บ รวบรวมผลงานวิจัย พร้อมทั้งสังเคราะห์วรรณกรรมอย่างเป็นระบบในขั้นต้น เพื่อให้ง่ายและรวดเร็วต่อการนำไปใช้ประโยชน์ต่อไป อย่างไรก็ตาม บทบาทการทบทวนวรรณกรรมก็จัดว่าเป็นบทบาทที่สำคัญอีกบทบาทหนึ่งของบรรณารักษ์ ดังปรากฏในผลการวิจัยของ Swinkels, Briddont, and Hall (2006) ที่พบว่า นักวิจัยในด้านกายภาพบำบัดยอมรับว่าบรรณารักษ์เป็นองค์ประกอบที่สำคัญในการทบทวนวรรณกรรม โดยเฉพาะบทบาทสำคัญในขั้นตอนการสืบค้นสารสนเทศเพื่อรวบรวมวรรณกรรม เช่นเดียวกับกับผลการวิจัยของ Crum and Cooper (2013) ที่พบว่า บทบาทที่เกิดขึ้นใหม่ในวงการบรรณารักษ์ห้องสมุดชีวการแพทย์ (Biomedical Libraries) คือ บทบาทในการทบทวนวรรณกรรมอย่างเป็นระบบ แม้ว่าบรรณารักษ์จะไม่สามารถเข้าร่วมการวิจัยได้ในทุกขั้นตอนก็ตาม แต่นักวิจัยในสาขานี้ยอมรับว่ามีความจำเป็นที่จะต้องมีบรรณารักษ์ไว้คอยให้การช่วยเหลือและสนับสนุนอย่างน้อยก็ในเรื่องการรวบรวมวรรณกรรม นอกจากนี้ ผลการวิจัยของ Murphy and Boden (2015) พบว่า บรรณารักษ์

ส่วนหนึ่งเคยมีส่วนร่วมในการทบทวนวรรณกรรมมาแล้วหลายครั้ง ซึ่งมีทั้งการมีส่วนร่วมในการสนับสนุนการวิจัยและการเป็นส่วนหนึ่งของทีมวิจัย ในอนาคตจึงอาจเป็นไปได้ว่าบรรณารักษ์จะได้รับการยอมรับให้เข้ามามีบทบาทในการทบทวนวรรณกรรมมากยิ่งขึ้น

เมื่อพิจารณาในเรื่องการเผยแพร่ผลงานวิจัย พบว่า อาจารย์มีความคาดหวังในเรื่องต่างๆ อยู่ในระดับมากเกือบทั้งหมด โดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุดในเรื่องการนำส่ง/นำเข้าผลงานวิจัยสู่คลังสถาบัน ($\bar{X}=3.76$, $SD=1.28$, $f=225$) บทบาทในเรื่องการพัฒนาคลังสถาบันนี้จะเห็นได้จากงานวิจัยของ Richardson et al. (2012) พบว่า การสนับสนุนการวิจัยที่เป็นจุดแข็งของห้องสมุดมหาวิทยาลัยในรัฐควีนส์แลนด์ที่เกี่ยวข้องกับการเผยแพร่ผลงานวิจัยเรื่องหนึ่ง คือ การพัฒนาคลังสถาบันเพื่อเผยแพร่ผลงานวิจัย

2.3.2 ความคาดหวังด้านการให้บริการ จำแนกตามประสบการณ์

ผลการศึกษาความคาดหวังของอาจารย์ด้านการให้บริการ เมื่อจำแนกตามประสบการณ์การให้บริการ พบว่า อาจารย์ที่เคยให้บริการมีความคาดหวังอยู่ในระดับมากและมีค่าเฉลี่ยสูงสุดในเรื่องการให้บริการสืบค้นสารสนเทศ ($\bar{X}=4.26$, $SD=0.93$, $f=82$) เช่นเดียวกับกับอาจารย์ที่ไม่เคยให้บริการ ($\bar{X}=3.96$, $SD=1.27$, $f=143$)

เมื่อพิจารณาในเรื่องการนำส่งเอกสาร พบว่า ทั้งอาจารย์กลุ่มที่เคยให้บริการและไม่เคยให้บริการมีความคาดหวังในการนำส่งเอกสารรูปแบบต่าง ๆ อยู่ในระดับมากทั้งหมด และรูปแบบที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ สื่ออิเล็กทรอนิกส์ ($\bar{X}=3.78$, $SD=1.19$, $f=82$; $\bar{X}=3.70$, $SD=1.20$, $f=143$ ตามลำดับ) รองลงมา คือ สิ่งพิมพ์ที่เป็นรูปเล่ม ($\bar{X}=3.73$, $SD=1.14$, $f=82$; $\bar{X}=3.64$, $SD=1.21$, $f=143$ ตามลำดับ) ซึ่งค่าเฉลี่ยของการนำส่งเอกสารทั้งสองรูปแบบมีค่าใกล้เคียงกัน

เมื่อพิจารณาในเรื่องการทบทวนวรรณกรรม พบว่า อาจารย์ทั้งกลุ่มที่เคยให้บริการและไม่เคยให้บริการมีความคาดหวังอยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด ($\bar{X}=2.91$, $SD=1.11$, $f=82$ และ $\bar{X}=2.76$, $SD=1.23$, $f=143$ ตามลำดับ) ซึ่งเรื่องที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การรวบรวมวรรณกรรม ($\bar{X}=3.11$, $SD=1.24$, $f=82$ และ $\bar{X}=3.01$, $SD=1.35$, $f=143$ ตามลำดับ) ทั้งนี้ งานวิจัยของ Swinkels, Briddont, and Hall (2006) ได้ระบุว่า ในกระบวนการทบทวนวรรณกรรมนั้นจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องทำงานร่วมกันกับบรรณารักษ์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในขั้นตอนการรวบรวมวรรณกรรม เนื่องจากบรรณารักษ์เป็นผู้เชี่ยวชาญในด้านกลยุทธ์การสืบค้นสารสนเทศ จึงสามารถรวบรวมและคัดเลือกวรรณกรรมหรืองานวิจัยที่เกี่ยวข้องได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ส่วนเรื่องการเผยแพร่ผลงานวิจัยนั้น พบว่า ทั้งอาจารย์กลุ่มที่เคยให้บริการและกลุ่มที่ไม่เคยให้บริการมีความคาดหวังอยู่ในระดับมากและปานกลาง ซึ่งเรื่องที่อาจารย์มีความคาดหวังอยู่ในระดับมากและมีความเฉลี่ยสูงสุด คือ การนำส่ง/นำเข้าผลงานวิจัยสู่คลังสถาบัน ($\bar{X}=3.88$, $SD=1.21$, $f=82$ และ $\bar{X}=3.69$, $SD=1.32$, $f=143$ ตามลำดับ)

2.3.3 ความคาดหวังด้านการให้บริการ จำแนกตามกลุ่มสาขา

ผลการศึกษาความคาดหวังของอาจารย์ด้านการให้บริการ เมื่อเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มสาขา พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มีความคาดหวังด้านการให้บริการอยู่ในระดับมากและปานกลาง ส่วนกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ และ กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีความคาดหวังด้านการให้บริการอยู่ทั้งในระดับมาก ปานกลาง และน้อย โดยเรื่องที่มีความเฉลี่ยสูงสุด คือ การสืบค้นสารสนเทศ ($\bar{X}=4.19$, $SD=1.07$, $f=98$; $\bar{X}=4.12$, $SD=1.02$, $f=50$ และ $\bar{X}=3.87$, $SD=1.33$, $f=77$ ตามลำดับ) นอกจากนี้ยังพบว่า อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีเรื่องที่มีความเฉลี่ยสูงสุดและเท่ากัน 2 เรื่อง คือ การสืบค้นสารสนเทศ ($\bar{X}=3.87$, $SD=1.33$, $f=77$) และ การตรวจสอบการคัดลอกผลงานวิชาการ ($\bar{X}=3.87$, $SD=1.31$, $f=77$)

เมื่อพิจารณาในเรื่องการนำส่งเอกสาร พบว่า อาจารย์ทั้ง 3 กลุ่ม มีความคาดหวังเกี่ยวกับการนำส่งเอกสารอยู่ในระดับมากทั้งหมด ($\bar{X}=3.70$, $SD=1.11$, $f=98$; $\bar{X}=3.64$, $SD=1.22$, $f=77$ และ $\bar{X}=3.62$, $SD=1.12$, $f=50$ ตามลำดับ) โดยมีค่าเฉลี่ยสูงสุดในเรื่องสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ($\bar{X}=3.79$, $SD=1.17$, $f=98$; $\bar{X}=3.70$, $SD=1.27$, $f=77$ และ $\bar{X}=3.66$, $SD=1.15$, $f=50$ ตามลำดับ)

เมื่อพิจารณาในเรื่องการทบทวนวรรณกรรม พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และ กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีความคาดหวังในเรื่องต่างๆ อยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด ส่วนอาจารย์ในกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีความคาดหวังในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับปานกลางและน้อย ซึ่งเรื่องที่มีความเฉลี่ยสูงสุด คือ การรวบรวมวรรณกรรม ($\bar{X}=3.28$, $SD=1.28$, $f=98$; $\bar{X}=2.97$, $SD=1.35$, $f=77$ และ $\bar{X}=2.72$, $SD=1.25$, $f=50$ ตามลำดับ) ทั้งนี้ เป็นที่น่าสังเกตว่า อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีความคาดหวังในเรื่องต่าง ๆ ในระดับปานกลางเพียงเรื่องเดียว คือ การรวบรวมวรรณกรรม ($\bar{X}=2.72$, $SD=1.25$, $f=50$) ส่วนเรื่องอื่น ๆ มีความคาดหวังอยู่ในระดับน้อย ซึ่งได้แก่ การทบทวนวรรณกรรมอย่างเป็นระบบ ($\bar{X}=2.48$, $SD=1.27$, $f=50$) การสังเคราะห์วรรณกรรม ($\bar{X}=2.46$, $SD=1.11$, $f=50$) และการเขียนทบทวนวรรณกรรม ($\bar{X}=2.42$, $SD=1.27$, $f=50$) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในเรื่องการเผยแพร่ผลงานวิจัย พบว่า อาจารย์กลุ่มสาขามนุษยศาสตร์และ

สังคมศาสตร์ มีความคาดหวังในเรื่องต่าง ๆ อยู่ในระดับมากเกือบทั้งหมด ส่วนอาจารย์ในกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และ กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ มีความคาดหวังในระดับมากและระดับปานกลาง โดยเรื่องที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดนั้นแตกต่างกัน ซึ่งกลุ่มสาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และ กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีค่าเฉลี่ยความคาดหวังสูงสุดในเรื่องการนำส่ง/นำเข้าผลงานวิจัยสู่คลังสถาบัน ($\bar{X}=3.91$, $SD=1.28$, $f=98$ และ $\bar{X}=3.74$, $SD=1.26$, $f=77$ ตามลำดับ) แต่อาจารย์กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพมีค่าเฉลี่ยความคาดหวังสูงสุดในเรื่องการตรวจสอบคุณภาพวารสาร ($\bar{X}=3.58$, $SD=1.20$, $f=50$)

3. ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับบทบาทของบรรณารักษ์ในการสนับสนุนการวิจัย และความคิดเห็นเกี่ยวกับการให้เครดิตบรรณารักษ์

ผลการศึกษาความคาดหวังของอาจารย์มหาวิทยาลัย จำนวน 8 แห่ง พบว่า อาจารย์ จำนวน 122 คน ได้ให้ข้อเสนอแนะและความคิดเห็น โดยจำแนกออกเป็น 2 ประเด็น คือ บทบาทของบรรณารักษ์ในการสนับสนุนการวิจัย และ ความคิดเห็นเกี่ยวกับการให้เครดิตบรรณารักษ์ โดยเรียงลำดับตามจำนวนผู้เสนอแนะ และเป็นข้อเสนอแนะที่มีผู้เสนอ 5 คน ขึ้นไป ดังนี้

3.1 บทบาทของบรรณารักษ์ในการสนับสนุนการวิจัย

3.1.1 บทบาทในการให้คำปรึกษา

1) ควรเน้นให้คำปรึกษาในเรื่องแหล่งสืบค้นสารสนเทศที่หลากหลายและครอบคลุม รวมถึงเทคนิคการสืบค้นและเข้าถึงสารสนเทศที่สะดวก รวดเร็ว และน่าเชื่อถือ (27 คน)

2) ควรให้คำปรึกษาเกี่ยวกับวิธีคัดเลือกวารสารที่มีคุณภาพสำหรับตีพิมพ์ผลงานวิจัยทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ การตรวจสอบคุณภาพของวารสารและการหาคำดัชนีผลกระทบ รวมถึงขั้นตอนหรือข้อกำหนดในการเผยแพร่ผลงาน (15 คน)

3) ควรให้คำปรึกษาเรื่องคุณภาพของวารสารและการหาคำดัชนีผลกระทบ (8 คน)

4) ควรจัดให้มีการอบรมวิธีการใช้โปรแกรมตรวจสอบการลักลอบผลงานวิชาการ (6 คน)

5) ควรให้คำปรึกษาเกี่ยวกับหลักการเขียนบรรณานุกรมและการอ้างอิงในเนื้อหาที่ถูกต้อง (5 คน)

3.1.2 บทบาทในการให้บริการ

ควรเน้นให้บริการสืบค้นสารสนเทศที่เป็นเอกสารฉบับเต็มที่เกี่ยวข้องกับประเด็นวิจัยสำหรับใช้ทบทวนวรรณกรรมและเขียนอภิปรายผล (8 คน)

3.1.3 สมรรถนะของบรรณารักษ์ในการสนับสนุนการวิจัย

- 1) ควรมีความสามารถให้คำปรึกษาในเรื่องสารสนเทศที่ใช้ในการทำวิจัยตั้งแต่วิธีการสืบค้นสารสนเทศ การจัดการบรรณานุกรม และการเผยแพร่ผลงานวิจัย (8 คน)
- 2) ควรให้การสนับสนุนการวิจัยในเชิงรุกมากขึ้น พร้อมทั้งประชาสัมพันธ์ให้ผู้ใช้บริการทราบถึงขอบเขตการสนับสนุนการวิจัย (7 คน)
- 3) ต้องรู้กว้าง รู้จริง รู้รอบ เกี่ยวกับแหล่งค้นคว้าและรวบรวมข้อมูลได้ในหลายศาสตร์หลายแขนง และควรมีทักษะในการสืบค้นข้อมูลจากฐานข้อมูลต่างๆ เป็นอย่างดี (5 คน)

3.1.4 บทบาทการสนับสนุนการวิจัยในภาพรวม

- 1) ควรมีการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับการใช้เครื่องมือต่างๆ เช่น เครื่องมือสืบค้น โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ โปรแกรมจัดการบรรณานุกรม และอื่นๆ ซึ่งหากไม่มีบรรณารักษ์ที่เชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าวก็ควรเชิญวิทยากรมาฝึกอบรมให้กับผู้ที่สนใจ (10 คน)
- 2) ควรมีการประชาสัมพันธ์ขอบเขตการสนับสนุนการวิจัยของบรรณารักษ์ที่ชัดเจนและให้บริการเชิงรุกมากขึ้น (9 คน)
- 3) ควรมีจุดบริการสนับสนุนการวิจัยแบบครบวงจร โดยมีตารางให้ผู้ใช้บริการลงเวลาเข้ารับบริการ หรือ มีตารางนัดเพื่อขอใช้บริการขอคำปรึกษาหรือขอรับการฝึกอบรมการใช้เครื่องมือต่างๆ ทั้งที่เคาน์เตอร์บริการโดยตรงหรือผ่านทางออนไลน์ นอกจากนี้ ควรมีรายชื่อและช่องทางติดต่อผู้ที่ทำหน้าที่ให้คำปรึกษาหรือให้บริการแบบแยกเฉพาะด้านเพื่อจะได้ขอรับคำปรึกษาหรือบริการได้ตรงจุด (7 คน)

3.2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการให้เครดิตบรรณารักษ์

อาจารย์ จำนวน 183 คน ได้ให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับการให้เครดิตบรรณารักษ์ในกรณีที่บรรณารักษ์ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในขั้นตอนใดขั้นตอนหนึ่งในงานวิจัย ซึ่งจำแนกออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มที่เห็นว่าสมควรให้เครดิต 149 คน กลุ่มที่เห็นว่าสมควรให้เครดิตแบบมีเงื่อนไข 31 คน และ กลุ่มที่เห็นว่าไม่สมควรให้เครดิต 3 คน ดังนี้

3.2.1 สมควรให้เครดิต

- 1) ให้เครดิตโดยการระบุในกิตติกรรมประกาศ (87 คน)
- 2) ให้เครดิตแต่ไม่ได้ระบุรูปแบบ (50 คน)
- 3) ให้เครดิตโดยการให้เป็นผู้ร่วมวิจัยหรือผู้ช่วยวิจัย (9 คน)
- 4) ให้เครดิตโดยการให้เป็นผู้เขียนร่วม (3 คน)

3.2.2.สมควรให้เครดิตแบบมีเงื่อนไข (31 คน) โดยเงื่อนไขที่อาจารย์จะนำมาพิจารณาให้เครดิตบรรณารักษ์ขึ้นอยู่กับสัดส่วนการมีส่วนร่วมของบรรณารักษ์และลักษณะของงานที่เข้ามามีส่วนร่วมในงานวิจัย

3.2.3 ไม่สมควรให้เครดิต (3 คน) โดยให้เหตุผลว่า การสนับสนุนการวิจัยเป็นการบริการจากห้องสมุด ซึ่งบรรณารักษ์มีหน้าที่ในการสนับสนุนการค้นคว้าและวิจัยอยู่แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องให้เครดิต

ข้อเสนอแนะจากการวิจัย

จากผลการศึกษาและข้อเสนอแนะจากอาจารย์ ผู้วิจัยเห็นว่า สามารถเป็นแนวทางให้แก่ห้องสมุดมหาวิทยาลัยวิจัยแห่งชาติและห้องสมุดมหาวิทยาลัยอื่นๆ เพื่อสนับสนุนการวิจัยที่ตอบสนองความต้องการของอาจารย์ มีดังนี้

1. ห้องสมุด

1) ควรมีบริการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับการใช้เครื่องมือต่างๆ เช่น เครื่องมือสืบค้นโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ โปรแกรมจัดการบรรณานุกรม และอื่นๆ ซึ่งหากไม่มีบรรณารักษ์ที่เชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าวก็ควรเชิญวิทยากรมาฝึกอบรมให้กับผู้สนใจ

2) ควรมีการประชาสัมพันธ์ขอบเขตของบทบาทบรรณารักษ์ในการสนับสนุนการวิจัยที่ชัดเจน และให้บริการเชิงรุกมากขึ้น

3) ควรมีจุดบริการสนับสนุนการวิจัยแบบครบวงจร โดยมีตารางให้ผู้ใช้บริการลงเวลาเข้ารับบริการ หรือ มีตารางนัดเพื่อขอใช้บริการขอคำปรึกษาหรือขอรับการฝึกอบรมการใช้เครื่องมือต่างๆ ทั้งที่เคาน์เตอร์บริการโดยตรงหรือผ่านทางออนไลน์ นอกจากนี้ ควรมีรายชื่อและช่องทางติดต่อผู้ที่ทำหน้าที่ให้คำปรึกษาหรือให้บริการแบบแยกเฉพาะด้านเพื่อจะได้ขอรับคำปรึกษาหรือบริการได้ตรงจุด

4) ควรมีบริการอื่นๆ เพิ่มเติม ได้แก่

- บริการแนะนำหรือแจ้งเกี่ยวกับงานวิจัยใหม่ๆ ประจำเดือน

- บริการรวบรวมรายการหัวข้อวิจัยของอาจารย์ในแต่ละสาขา เพื่อใช้เป็นแนวทางในการพิจารณาหัวข้อวิจัยไม่ให้ซ้ำกันหรือใช้สำหรับพิจารณาต่อยอดงานวิจัย

2. บรรณารักษ์

1) ควรพัฒนาตนเองในเรื่องการทำวิจัยหรือสร้างประสบการณ์ในการทำวิจัย พร้อมทั้งศึกษาระเบียบวิธีวิจัยของกลุ่มสาขาต่าง ๆ เพื่อจะได้ทราบกระบวนการในการทำวิจัยตั้งแต่เริ่มต้นจนจบ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องสารสนเทศที่ใช้ในการทำวิจัย เช่น วิธีการสืบค้นสารสนเทศ การจัดการบรรณานุกรม การเผยแพร่ผลงานวิจัย รวมถึงแหล่งหรือบุคคลที่มีความเชี่ยวชาญในศาสตร์ต่างๆ เพื่อเป็นตัวกลางในการติดต่อประสานงาน

2) ควรให้การสนับสนุนการวิจัยในเชิงรุกมากขึ้น โดยออกไปพบนักวิจัยเพื่อให้คำปรึกษาและให้บริการเกี่ยวกับการทำวิจัยถึงห้องทำงาน พร้อมทั้งประชาสัมพันธ์ให้ผู้ให้บริการทราบถึงขอบเขตการสนับสนุนการวิจัย

3) ควรพัฒนาทักษะการสืบค้นสารสนเทศอย่างสม่ำเสมอ เพื่อจะได้ชำนาญในการสืบค้นสารสนเทศและรู้ในศาสตร์ที่หลากหลาย

แนวทางสำหรับการวิจัยในอนาคต

1. ศึกษาความคาดหวังของอาจารย์มหาวิทยาลัยของรัฐอื่นๆ และเอกชนต่อบทบาทของบรรณารักษ์ในการสนับสนุนการวิจัย
2. ศึกษาสมรรถนะของบรรณารักษ์ที่ให้บริการสนับสนุนการวิจัย

เอกสารอ้างอิง

กิตติยา สุทธิประภา และ สมาน ลอยฟ้า. (2557). บทบาทห้องสมุดในการส่งเสริมการทำวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยขอนแก่น. *อินฟอร์เมชัน*, 21 (1), 19-30.

จันทิมา คงจันทร์ และคณะ. (2554). *ปัจจัยเชิงสาเหตุของผลสัมฤทธิ์การวิจัย ของอาจารย์ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล* (รายงานผลการวิจัย). สุรินทร์: มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสานวิทยาเขตสุรินทร์.

ประกาศ ก.พ.อ. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีพิจารณาแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ (ฉบับที่ 10) พ.ศ. 2556. (2556, 9 เมษายน). ราชกิจจานุเบกษา. เล่มที่ 130 ตอนพิเศษ 46 ง, 24-25.

พรชนิตร์ ลีนาราช. (2554). บทบาทของห้องสมุดมหาวิทยาลัยวิจัยในการสนับสนุนการวิจัยของมหาวิทยาลัย. *วารสารสารสนเทศศาสตร์*. 29 (2), 73-86.

- พรชนิตร์ ลีนาราช และคณะ. (2557). ความคาดหวังของอาจารย์และนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาที่มีต่อการบริการห้องสมุดเพื่อสนับสนุนงานวิจัยของมหาวิทยาลัยขอนแก่น." *อินฟอร์เมชั่น*. 21 (1), 31-45.
- วราภรณ์ จันทศักดิ์. (2555). บทบาทของสำนักวิทยบริการ มหาวิทยาลัยขอนแก่นในการสนองความต้องการสารสนเทศของนักวิจัย. (วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต). ขอนแก่น: มหาวิทยาลัยขอนแก่น.
- สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. (2552). *โครงการส่งเสริมการวิจัยในอุดมศึกษาและพัฒนา มหาวิทยาลัยวิจัยแห่งชาติ*. สืบค้น 14 มีนาคม 2558. จาก: http://www.nru.ku.ac.th/KU_NRU_/?c=page&ppind=45 2552.
- สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา. (2555). *คู่มือการประเมินคุณภาพภายนอก รอบสาม (พ.ศ. 2554-2558) ระดับอุดมศึกษา ฉบับสถานศึกษา (แก้ไขเพิ่มเติม พฤศจิกายน พ.ศ. 2554)*. (พิมพ์ครั้งที่ 2). กรุงเทพฯ: สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา.
- ไสว นัยปราโมทย์. (2545). *สถานภาพในการทำวิจัยของอาจารย์สังกัดสถาบันราชภัฏภาคเหนือตอนบน*. (วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต). เชียงราย: สถาบันราชภัฏเชียงราย.
- Crum, J. A., & Cooper, I. D. (2013). Emerging roles for biomedical librarians: a survey of current practice, challenges, and changes. *Journal of Medical Library Association*. 101 (4), 278-286.
- Du, J. T., & Evans, N. (2011). Academic library services support for research information seeking. *Australian Academic & Research Libraries*. 42 (2), 103-120.
- Gore, S. (2013). A librarian by any other name: the role of the informationist on a clinical research team. *Journal of eScience Librarianship*. 2 (1), 20-24.
- Hart, G., & Kleinveldt, L. (2011). The role of an academic library in research: researchers' perspectives at a South African University of Technology. *South African Journal of Libraries and Information Science*. 77 (1), 37-50.
- Kim, J. (2011). Motivations of faculty self-archiving in institutional repositories. *The Journal of Academic Librarianship*. 37 (3), 246-254.

Murphy, S. A., & Boden, C. (2015). Benchmarking participation of Canadian university health sciences librarians in systematic reviews. *Journal of the Medical Library Association: JMLA*. 103 (2), 73-78.

Newton, M. P.; Miller, C. C.; & Bracke, M. S. (2011). Librarian roles in institutional repository data set collecting: outcomes of a research library task force. *Collection Management*. 36 (1), 53-67.

Research Information Network. (2015). *Research support services in UK universities*. Retrieved March 18, 2015, from http://www.rin.ac.uk/system/files/attachments/Research_Support_Services_in_UK_Universities_report_for_screen.pdf 2010.

Richardson, J., et al. (2012). Library research support in Queensland: a survey. *Australian Academic & Research Libraries*. 43 (4), 258-277.

Schuh, J. L. (2010). Reflections on the first three years as a junior faculty member. *American Journal of Pharmaceutical Education*. 74 (4), 1-4.

Swinkels, A.; Briddont, J., & Hall, J. (2006). Two physiotherapists, one librarian and a systematic literature review: collaboration in action. *Health Information & Libraries Journal* 23 (4), 248-256.

Tenopir, C., et al. (2014). Research data management services in academic research libraries and perceptions of librarians. *Library & Information Science Research*. 36 (2), 84-90.

Yamane, T. (1973). *Statistics: An introductory analysis*. 3rd ed. New York : Harper and Row.